

**Suomen Jääpalloliitto ry**

**Kurinpitolautakunta**

**7 / 2024–2025**

Päätöspäivä: 21.2.2025

Ottelu

Sarja: Miesten Bandyliiga

Ottelunumero: 123

Kotijoukkue: HIFK

Vierasjoukkue: Botnia

Ottelun tulos: 5-2

Ottelun pelipäivä ja -paikka: 19.2.2025, Kallio tj, Helsinki

Ottelun päätuomari: Mats-Olof Gustafsson

Kurinpitomenettelyn kohde

HIFK pelaaja nro 23, Richard Laibert

Kurinpitoasian vireille tulo

Kurinpitoasia tuli vireille Botnian sääntöjen mukaisesti 20.2.2025 tekemän videotutkintapyynnön johdosta. Maksu videotutkintapyynnöstä on maksettu. Botnia toimitti kurinpitolautakunnalle selvityksen tapahtuneesta ja kaksi videoklippä tapahtuneesta.

Selostus asiasta

Botnia on toimittanut kurinpitolautakunnalle videotutkintapyynnön, jolla se on pyytänyt kurinpitolautakuntaa tutkimaan ottelussa HIFK-Botnia tapahtunutta taklausta, jonka osalta Botnia toteaa seuraavaa.

Tilanteessa Botnia hyökkää hieman yli puolen kentän kohti HIFK:n päätyä. HIFK:n nro 23 Richard Laiber syöksyy HIFK:n puolustusmuodosta kohti Botnian pelaajaa nro 11, Markus Kumpuoja kohti. Kumpuoja syöttää pallon eteenpäin ja HIFK:n pelaajalla ei ole aikomustakaan ottaa palloa, vaan levittää jalat ja kääntää olkavarren kontaktiasentoon sekä vie taklauksen loppuun ja piittaamattomasti vaarantaa Botnian ehkä tärkeimmän pelaajan terveyden. Laiber osuu Kumpuoja kyynänpäällä suun alueelle. Kumpuoja putoaa jään pintaan hervottomasti. Kumpuojan suun alueelta tulee törmäyksen seurauksena verta, jota hän joutuu sylkemään pois. Laibertilla olisi ollut aikaa reagoida ja välttää pallottoman Botnian pelaajan taklaus.



**SUOMEN JÄÄPALLOLIITTO**  
**FINLANDS BANDYFÖRBUND**

Ottelun päätuomari ei nähnyt tilanteesta mitään väärää ja antoi tilanteesta ainoastaan vapaalyönnin. Kumpikaan linjatuomari ei kertomansa mukaan nähnyt tapahtumaa.

### Seuran / Pelaajan vastine

Laibert ja HIFK ovat antaneet vastineen asiassa. Vastineen tueksi toimitettiin koko ottelun video ja erilliset klipit sekä pysäytyskuva tilanteesta.

Vastineen mukaan Botnian dramaattinen kuvaus tapahtuneesta ei pidä paikkansa.

Ensinnäkin kuvauksessa väitetään Laibertin levittävän jalkansa kontaktia varten, vaikka todellisuudessa Laibert tulee tilanteeseen vastineen mukaan jalat levällään liukuen valmiina reagoimaan eri suuntiin, mutta hän vetää jalkansa yhteen ennen kontaktia, miten ne ovat myös kontaktin hetkellä. Vastineella painotetaan, että on myös huomioitava, että tulemalla tilanteeseen jalat levällään liukuen, pelaajan vauhti kontaktiin tullessa ei ole kova ja sitä edelleen vähentää se, että kontaktia ottaessa pelaajan luistimet ovat jo poikittain jarruttamassa ennestään hidasta vauhtia.

Toiseksi vastineella todetaan, että Botnian toimittamassa kuvauksessa väitetään kontaktin osuvan pallottomaan pelaajaan. Todellisuudessa kyse on vastineen mukaan tilanteesta, jossa katse pallossa luisteleva Kumpuoja huomaa lähestyvän Laibertin viime hetkellä ja vippaa pallon pois suoraan HIFK:n pelaajille juuri ennen kontaktia, kun kumpikaan pelaaja ei voi enää tehdä mitään välttääkseen kontaktin. Laibert tulee vastineen mukaan tilanteeseen puhtaasti puolustamaan pallollista pelaajaa.

Kolmantena seikkana vastineella mainitaan, että Botnian toimittamassa kuvauksessa väitetään Laibertin osuvan Kumpuojaa kynnärpäällä suun alueelle. Vastineen mukaan videolta on hyvin nähtävillä, että tämä ei pidä paikkansa, vaan Laibert tulee tilanteeseen kädet tiukasti kiinni kyljissään ja kontakti osuu keskelle Kumpuojan rintaa. Vastineella todetaan lisäksi, että kokenut päätuomari on hyvin sijoittunut ja on kertonut nähneensä tilanteen hyvin. Laibert ja Gustafsson ovat keskustelleet tilanteesta jälkikäteen ja Laibertin todetessa tulleensa tilanteeseen kädet alhaalla osumatta päähän Gustafsson vastasi, että hänen mukaansa jossain pelissä tilanteesta olisi voinut antaa jäähyn, mutta ottelun linjan mukaan vapaalyönti oli oikean arvoinen tuomio.

Botnian kuvauksen kanssa Laibert ja HIFK ovat samaa mieltä siitä, että Kumpuoja putoaa jäähän hervottomasti. Kun tilanteen katsoo korkealaatuisempana videona kuin Botnian toimittama hidastuksilla dramatisoitu klippi, näkee selvästi kuinka luonnottomasti Kumpuoja korostaa kaatumistaan ja heittää tarkoituksella vielä mailansa pois. Tilanteen jälkeen Kumpuoja jäi pitkäksi aikaa makoilemaan jään pintaan ja pyrkii pitkittämään pelikatkoa keskustelemalla tuomarin kanssa. Tämä oli osa vajaalla kokoonpanolla pelaavan Botnian taktiikkaa ottelussa muutenkin ja erotuomareille oli mainittu HIFK:n puolesta asiasta puoliajalla sekä pyydetty pitämään huoli siitä, ettei pelin tempoa rikottaisi tällaisella peliin kuulumattomalla toiminnalla.

Vastineen mukaan on myös huomion arvoista, että Kumpuoja jatkaa pelaamista välittömästi tilanteen jälkeen poistumatta edes käymään vaihdossa. Vastineen mukaan ei ole uskottavaa, että yksikään pelaaja jatkaisi välittömästi peli sellaisen tilanteen jälkeen, jollaiseksi Botnia on sen kuvaillut.

Laibert ja HIFK ovat myös katsoneet tarpeelliseksi nostaa esille sen, että Botnian toimittamilla videoilla on tarkoituksen mukaisesti yritetty häivyttää tilanteesta Kumpuojan epäluonnollista kaatumista ja saada tilanne näyttämään todellisuutta rajummalta. Vastineella on toivottu kurinpidon kiinnittävän huomionsa tapauksen tosiseikkoihin kaiken dramatisoinnin sijaan. Videon lisäksi on selvää, että moni



**SUOMEN JÄÄPALLOLIITTO**  
**FINLANDS BANDYFÖRBUND**

Botnian kuvauksessa esittämä asia ei yksinkertaisesti pidä paikkaansa, mikä tulee selvästi tilannetta tarkemmin läpikäydessä.

Lopuksi vastineella todetaan, että huolimatta siitä, ettei tilanteessa ollut mitään törkeää tai tavallisuudesta poikkeavaa, Laibert kävi kysymässä Kumpuojan vointia, kun hän näki tämän jäävän hetkeksi jään pintaan makoilemaan. Tälläkin toiminnalla Laibert katsoo osoittavansa, ettei tarkoituksena ollut vaarantaa vastustajaa millään tavoin.

Vastineen yhteenvetona todetaan, että tilanne on ollut täysin tavanomainen ja lajiin kuuluva, mikä tulee hyvin ilmi sekä videotallenteesta että tilanteen hyvin nähneen päätuomari Gustafssonin toiminnasta. Vastaavanlaisia kontakteja esiintyy Bandyliigassa lähes joka ottelussa. Rikkeestä annettu vapaalyönti on oikea tuomio tilanteeseen nähden eikä tilanteesta tule tuomita lisärangaistuksia.

#### Erotuomarin vastine

Ottelun päätuomari Gustafsson on antanut asiassa vastineen. Gustafsson toteaa vastineella, että pelitilanteessa hän näki, että Laibert taklasi olkapäällä Kumpuojaa rintaan. Linjatuomari 2, Sami Kaipia vahvisti näkemyksen heti radion välityksellä Gustafssonille.

#### Sovelletut sääntökohdat

Kilpailusäännöt 51 §, 52 §, 53 §, 57 §, 58 § ja 60 §. Jääpallosäännöt 17.6.

#### Päätöksen perustelut

Kurinpitolautakunta on perehtynyt videotutkintapyyntöön sekä siitä annettuihin vastineisiin ja muuhun materiaaliin.

Videotallenteen osalta kurinpitolautakunta toteaa seuraavaa. Kilpailusääntöjen 57 §:n mukaan ottelun osapuoli ei ole velvoitettu luovuttamaan omaa videotallennettaan vastapuolen videotutkintapyyntöä varten, joten HIFK:lla on ollut oikeus olla sitä luovuttamatta Botnialle. Kilpailusääntöjen 20.3 §:n mukaan kotijoukkueella on joka tapauksessa velvollisuus kuvata Miesten Bandyliigassa ja kotijoukkueen tulee pyynnöstä toimittaa tallenne kurinpidolle.

Itse videotutkintapyyntöä kohteen osalta kurinpitolautakunta on kiinnittänyt arviossaan huomiota seuraaviin seikkoihin.

Videomateriaalista on nähtävissä, että Kumpuojalla on pallo hallussa ja Laibert lähestyy Kumpuojaa. Kumpuoja luopuu pallosta ja vain hetkeä myöhemmin Laibert taklaa pallotonta Kumpuojaa ylävartaloon. Osumakohta ei käy aukottomasti selväksi videoklipeiltä, mutta Laibertin kädet nousevat taklauksessa ylös. Kumpuoja kaatuu taklauksen voimasta jään pintaan ja jää makaamaan jäälle varsin pitkäksi aikaa. Botnialle tuomitaan tilanteesta vapaalyönti ja Kumpuoja pystyy jatkamaan ottelua.

Kurinpitolautakunnan näkemyksen mukaan Laibert taklaa tilanteessa pallotonta Kumpuojaa, joka ei ole varautunut tai voinut varautua siihen, että Laibert tulee tilanteessa taklaamaan häntä ylävartaloon pallosta luopumisen jälkeen. Taklaus ja vahva kontakti Kumpuojaan olisi ollut vältettävissä ja Laibert



**SUOMEN JÄÄPALLOLIITTO**  
**FINLANDS BANDYFÖRBUND**

olisi voinut jättää sen suorittamatta. Taklaus ei tapahdu todella kovasta vauhdista, mutta Laibertin ja Kumpuojan välillä on huomattava vauhtiero, sillä Kumpuoja on tilanteessa käytännössä paikoillaan.

Kurinpitolautakunta katsoo, että Laibertin taklaus on ollut tahallinen eikä hän ole edes yrittänyt pelata palloa tilanteessa. Laibert on tarkoituksellisesti hakenut taklausta ja osunut pallotonta Kumpuojaa ylävartaloon. Taklauksen osuessa ylävartaloon voimalla, joka kaataa pelaajan jään pintaan, on liittynyt loukkaantumisvaara.

Kurinpitolautakunta on äänestänyt lopputuloksesta ja tullut siihen päätökseen, että oikeudenmukainen rangaistus Laibertille on edellä mainittujen seikkojen johdosta yhden ottelun mittainen pelikielto.

### Päätös

Kurinpitolautakunta määrää Laibertille yhden ottelun mittaisen pelikiellon.

Videotutkintapyyntöön maksu palautetaan Botnialle, koska vireille tullessa kurinpitoasiassa on tuomittu rangaistus.

Porissa 21.2.2025

Verner Salminen (pj), Juha Vuorenmaa ja Niklas Skog (eri mieltä)

### Eri mieltä olevan jäsenen lausunto

Niklas Skog haluaa kirjata kirjauttaa päätökseen eriävän mielipiteen seuraavin argumentein:

Kurinpitolautakunnalla pitää olla erittäin hyvät perustelut muuttaa hyvin sijoittuneen ja tilanteen selkeästi nähneen valioerotuomarin ottelussa tekemää ratkaisua. Tällainen syy voi olla esim. jos rike tapahtuu pelitilanteen ulkopuolella, vihellyksen jälkeen tai videotallenteesta on selkeästi havaittavissa seikkoja jotka todennäköisesti ovat jääneet tuomareilta huomaamatta.

Mikäli kurinpitolautakunnan päätös merkitsevästi poikkeaa ottelun päätuomarin (tuomariston) ottelussa tehdystä päätöksestä ja lautakunta päättää määrätä pelaajalle pelikieltoa, on kaikkien osapuolten oikeusturvan kannalta päätöksessä selkeästi ja perusteluin yksityiskohtaisesti viitattava jääpallon sääntökirjan kohtaan 17.6 §. Lisäksi on myös syytä korostaa miksi 17.4 § (10 min jäähy) ei olisi riittävä rangaistus. Lautakunnan arvioitavaksi tulee näin ollen lähinnä taklaus kovasta vauhdista, huomattavasta vauhtierosta, sokeasta pisteestä tai vastustajan tarkoituksellinen vahingoittaminen.

Kurinpitolautakunnan on päätöstä tehdessään lähes mahdotonta jälkikäteen arvioida tuomarin ottelussa pitämää tuomarilinjaa ja näin omatoimisesti linjata mikä rike olisi pitänyt olla vapaalyönti, 10 min jäähy tai suora punainen kortti, varsinkin jos kyseessä on rajatapaus. Tämän takia kurinpidon kynnys kumota ottelun tuomariston tekemä yhteinen päätös ilman hyvin selkeää syytä ja hyviä selkeitä perusteluja tulee olla erittäin korkea.

Botnian toimittamasta tai muusta käytössä olleesta materiaalista tai vastineista Skog ei löytänyt mitään, mikä puoltaisi tässä tapauksessa erotuomarin ja toisen linjatuomarin yhteisen päätöksen



**SUOMEN JÄÄPALLOLIITTO**  
**FINLANDS BANDYFÖRBUND**

kumoamista. Edellä mainituin perusteluin Skogin kanta oli, että HIFK:n pelaajalle ei määrätä lisärangaistusta.



**SUOMEN JÄÄPALLOLIITTO**  
**FINLANDS BANDYFÖRBUND**